

Załącznik 1

WYPOWIEDZI DYSKUSYJNE

Po zakończeniu cyklu referatów rozpoczęła się dyskusja, w której wzięła udział większość uczestników konferencji. Poniżej podajemy ciekawsze wypowiedzi:

Na wstępie prof. dr J. Kondracki odczytał list nieobecnego na konferencji Przewodniczącego Nauk Geograficznych - prof. dra St. Leszczyckiego. Autor listu wyraża ubolewanie z powodu nieobecności na konferencji, którą uważa za niezwykle pożyteczną a inicjatywę wprowadzenia interpretacji zdjęć lotniczych do programu studiów geograficznych za godną największego poparcia.

Dr A. Kęsik zwrócił uwagę, że w chwili obecnej zajęcia z interpretacji zdjęć lotniczych są związane z działalnością pojedynczych osób a wyposażenie techniczne pracowni często decyduje o przyjęciu szerszego lub węższego programu. Dlatego dr A. Kęsik uważa, że kurs wrocławski jest bardziej przystępny, gdyż mniejsze są możliwości wyposażenia technicznego innych ośrodków uniwersyteckich. Proponuje również przeniesienie zajęć z podstaw fotogrametrii na drugi rok studiów, bezpośrednio po zakończeniu kursu kartograficzno-topograficznego. Uważa za niezbędne utworzenie ciała koordynującego prace fointerpretacyjne, którego zadaniem byłoby czuwanie nad realizacją programu ogólnopolskiego i jego zabezpieczeniem materiałowym.

Dr E. Tomaszewski z Poznania nawiązując do wypowiedzi na temat programu wspominał o praktykach morfologicznych, jakie odbywają się w ośrodku poznańskim, na których studenci mają do czynienia ze zdjęciem lotniczym. Zajęcia nie

mają charakteru zorganizowanego kursu interpretacyjnego, ale zdjęcie lotnicze jest wykorzystywane przy zestawianiu map morfologicznych.

Na konieczność zorganizowania kursów dla kadry mającej w przyszłości prowadzić zajęcia z interpretacji dla studentów zwrócił uwagę mgr R. Wolnik z Krakowa. Jego zdaniem czyniąc starania w Ministerstwie Szkolnictwa Wyższego o wprowadzenie interpretacji zdjęć lotniczych do programu nauczania, należy jednocześnie gromadzić materiały i aparaturę. Wyraża on nadzieję, że decyzja taka powinna niezwłocznie nastąpić.

Nestor polskich fotogrametrów płk A. Zawadzki z Przedsiębiorstwa Poszukiwań Geoficznych z zadowoleniem powitał wprowadzenie tego typu zajęć na uniwersytetach. Proponuje on wprowadzenie dla celów geograficznej interpretacji również i fotogrametrycznych zdjęć naziemnych, których zastosowanie dla celów morfologicznych jest bardzo przydatne.

Doc. dr J. Tobiasz /Warszawa/ zaproponował wykorzystanie opracowań studenckich dla celów praktycznych. Wskazał również na konieczność wykonywania zdjęć lotniczych dla terenów o silnym rozwoju gospodarczym w celu uchwycenia dynamiki procesów decydujących o zmianach w danym regionie.

Przedstawiciel Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii inż. Z. Rogulski nawiązując do potrzeb technicznego wyposażenia pracowni interpretacji zdjęć lotniczych scharakteryzował pod względem jakościowym sprzęt fotogrametryczny, który jest do nabycia w Polsce. Inż. Z. Rogulski poparł wprowadzenie do programu warszawskiego elementów fotogrametrii i pomiarów na zdjęciach, gdyż jego zdaniem dobra interpretacja winna być poparta znajomością fotogrametrii.

Dr L. Baraniecki jeszcze raz podkreślił rolę podręcznika G.W. Gospodinowa "Deszifrowanie aerofotogramów" w programach studiów geograficznych. Zwrócił on uwagę na systematyczność w ujęciu poszczególnych zagadnień interpretacyjnych, brak natomiast elementów fotogrametrycznych w tym podręczniku dr L. Baraniecki usprawiedliwia kursem foto-

grametrii, który ma miejsce na geograficznych wydziałach uniwersytetów radzieckich na drugim roku studiów.

Dyr. inż. T. Michalski z Centralnego Urzędu Geodezji i Kartografii wypowiedział się za nieujednoczeniem programu. Jego zdaniem w ośrodkach gdzie prace są bardziej zaawansowane i pracownie technicznie lepiej wyposażone program powinien być znacznie szerszy niż w ośrodkach, które dopiero otwierają pracownie interpretacji zdjęć lotniczych. Nie można bowiem jednocześnie w całej Polsce wprowadzić programu maksimum z uwagi na duże trudności finansowe ośrodków uniwersyteckich, nie można z drugiej strony, rozbudowanego programu w niektórych ośrodkach dostosować do ogólnopolskiego programu minimum. Dyr. inż. T. Michalski zaznaczył, że w chwili obecnej Państwowe Przedsiębiorstwo Fotogrametrii nie wykonuje jeszcze zdjęć lotniczych dostosowanych wyłącznie do potrzeb geografów, ale już w niedalekiej przyszłości będzie można wykonywać zdjęcia na specjalne zamówienie różnych instytucji z zachowaniem warunków określonych przez odbiorcę.

Zabierając ponownie głos dr A. Kęsik zaproponował utworzenie przy Zarządzie Głównym Polskiego Towarzystwa Geograficznego specjalnej komisji koordynującej działalność poszczególnych pracowni interpretacji zdjęć lotniczych, na której czele stanąłby doc. dr B. Winid.

Dr Z. Czepe /Kraków/ sugerował oddzielenie fotogrametrii od interpretacji. Elementarne wiadomości z fotogrametrii winny być wykładane, jego zdaniem, na pierwszym roku studiów, natomiast geograficzna interpretacja zdjęć lotniczych powinna być prowadzona na specjalizacjach. Zaproponował on również zwołanie w przyszłym roku kolejnej konferencji poświęconej zagadnieniom zdjęć lotniczych.

Płk E. Piechowicz nawiązując do tajności map i zdjęć lotniczych podkreślił jeszcze raz konieczność posiadania dla celów szkoleniowych jawnych materiałów. Jego zdaniem należy wystąpić z prośbą o odtajnienie niewielkich poligonów w pobliżu każdego ośrodka uniwersyteckiego.

Dr E. Tomaszewski wspomniał, że istnieje Atlas Form Typów Rzeźby Polski, do którego warto by skompletować odpowiednie zdjęcia lotnicze. Atlas ten uzupełniony zdjęciami byłby doskonałym materiałem szkoleniowym.

Na potrzebę zorganizowania kursu interpretacji zdjęć lotniczych zwrócił uwagę prof. dr W. Walczak. Zaproponował on również, aby taki kurs odbył się we Wrocławiu, a organizatorami byłyby ośrodek Wrocławski i Warszawski.